



Comune di Serramonacesca (Prov di Pescara)

Via G. Marconi n. 2 - CAP 65020 - Tel. 085/859126-859416 - Fax 085/859761
Partita IVA : 00219620689 - E.mail: anag.serramonacesca@libero.it

SERVIZIO TECNICO

DETERMINAZIONE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

N. 30	Reg. OGGETTO <i>Aggiudicazione definitiva dei lavori di contenimento del consumo energetico e adeguamento dell'impianto di illuminazione pubblica</i>	Originale Albo Atti Ragioneria
----------	--	---

Data: 21/08/2018

L'anno Due mila diciotto il giorno ventuno, del mese di Agosto, nel proprio Ufficio

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

VISTO il Testo Unico delle leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali D.L.vo n.267 del 18.08.2000;

VISTO lo Statuto Comunale ed il vigente Regolamento di Contabilità;

VISTO il Decreto Sindacale prot. n. 3 del 08/07/2014 con il quale è stato conferito al Geom. Paolo Blasioli l'incarico di Responsabile del Servizio Tecnico comunale;

Visto che i Responsabili dei Servizi sono abilitati alle funzioni di cui all'art.107 del D.Lgs. n. 267/2000;

Visto il D.lvo n. 50/2016 (nella parte attualmente in vigore), nonché la Legge n. 241/1990;

Premesso che in data 26/07/2018 si è tenuta la seduta conclusiva e definitiva per l'aggiudicazione provvisoria dei lavori di contenimento del consumo energetico e adeguamento dell'impianto di illuminazione pubblica a seguito di gara svoltasi mediante procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara, per lavori di importo complessivo non superiore ad € 150.000,00;

Visto che il progetto esecutivo era stato approvato con provvedimento della giunta comunale n. 63 in data 14/12/2017 per un importo complessivo di euro 179.980,50, di cui:

- per lavori e oneri per la sicurezza euro 134.078,12;
- per somme a disposizione euro 31.702,09;

Vista la propria precedente determinazione n. 24 del 12/06/2018 avente per oggetto: "Lavori di contenimento del consumo energetico e adeguamento dell'impianto di illuminazione pubblica" Determina a contrarre, scelta del metodo di gara;

Visto l'avviso pubblico in data 05/04/2018 prot. n. 956 di manifestazione di interesse per l'espletamento di procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara per l'affidamento dei lavori di che trattasi;

Visto il verbale di sorteggio delle ditte da invitare alla gara redatto in data 26/04/2018;

Vista la lettera di invito prot. n. 1668 del 15/06/2018 con la quale n. 10 ditte sono state

invitate a partecipare alla procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.lvo n. 50/2016;

Visto che la Commissione, a seguito della gara di cui si è detto sopra, ha aggiudicato provvisoriamente l'appalto all'impresa D.M. Engineering Led di Celano (Aq) che ha ottenuto il punteggio di 100/100 offrendo per l'esecuzione dei lavori un importo di € 99.582,29 corrispondenti ad un ribasso del 23,50%, oltre ad € 3.905,19 non soggetti a ribasso;

Dato atto che, nei confronti della ditta aggiudicataria si è proceduto alla verifica del possesso dei requisiti di carattere generale, economico-finanziari e tecnico-organizzativi, dichiarati in sede di gara ai sensi dell'art. 36, comma 6, primo periodo del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 attraverso la Banca dati degli operatori economici di cui all'art. 81 del D.lgs. n. 50/2016 con esito positivo;

Preso atto della regolarità contributiva dell'operatore economico affidatario così come desumibile dal DURC , agli atti, con scadenza 06/11/2018;

Considerato che il CIG di riferimento del presente affidamento è il 758033959;

Visto il D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

Visto il D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50;

Visto il d.P.R. 5 ottobre 201 n. 207 nella parte ancora vigente;

Visto il D.M. 19 aprile 2000, n. 145 s.m.i. nella parte ancora vigente;

Visto il regolamento comunale sull'ordinamento generale degli uffici e dei servizi;

Visto il regolamento comunale di contabilità;

Visto il regolamento comunale dei contratti;

VISTI gli allegati pareri;

VISTO il Bilancio triennale 2018- 2020 , esercizio 2018;

DETERMINA

1) di approvare i verbale di gara n. 1 del 05/07/2018, n. 2 del 05/07/2018, n. 3 del 10/07/2018n. n. 4 del 23/07/2018 e n. 5 del 26/07/2018 per l'appalto relativo ai lavori di contenimento del consumo energetico e adeguamento dell'impianto di illuminazione pubblica, che allegati al presente atto ne, costituisce parte integrante e sostanziale;

2) di aggiudicare, definitivamente, all'impresa D.M. Engineering Led di Celano (Aq), i lavori di cui trattasi, per un importo complessivo di euro 103.487,48, al netto del ribasso offerto ed accettato, comprensivo degli oneri per la sicurezza, non assoggettati e a ribasso, oltre IVA, nella misura di legge;

3) di dare atto che i lavori sono finanziati con un mutuo concesso dalla Cassa DD.PP. di € 179.980,50 posizione n. 6044014;

4) di accertare, ai fini del controllo preventivo di regolarità amministrativa-contabile di cui all'articolo 147-bis, comma 1, del D.Lgs. n- 267/2000, la regolarità tecnica del presente provvedimento in ordine alla regolarità, legittimità e correttezza dell'azione amministrativa, il cui parere favorevole è reso unitamente alla sottoscrizione del presente provvedimento da parte del responsabile del servizio;

5) di dare atto che il presente provvedimento è rilevante ai fini della pubblicazione sulla rete internet ai sensi del decreto legislativo 14 marzo 2013, n. 33;

- 6) di dare atto che ai sensi dell'art. 31 del D.lgs. n. 50/2016 che il Responsabile Unico del Procedimento è il Geom Paolo Blasioli;
- 7) Il Responsabile Unico del Procedimento curerà tutti gli adempimenti necessari per la stipula del contratto d'appalto, secondo lo schema posto a base di gara;
- 8) di rimettere copia presente atto all'Ufficio Segreteria e al Responsabile dell'Ufficio Finanziario per i successivi provvedimenti

La presente determinazione, sarà pubblicata all'Albo Pretorio on line del Comune per 15 giorni consecutivi



Il Responsabile del servizio
Geom. Paolo Blasioli

Sulla presente determinazione è apposto il seguente visto e sarà inserita nella raccolta di cui all'art. 183, comma 9, del D.L.vo n.267/2000.

Art. 151, comma 4 del T.U. del D.L.vo n. 267/2000.

Visto di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria:

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO FINANZIARIO

Sig.ra Marilena Di Nizio

Serramonacesca, li 26-08-2018



PUBBLICAZIONE ALL'ALBO PRETORIO

La presente determinazione, ai fini della pubblicità degli atti e della trasparenza dell'azione

amministrativa, è stata pubblicata all'Albo Pretorio dall'Ente per quindici giorni consecutivi dal

_____ al _____.

Dalla Residenza Municipale, li _____

Il Responsabile delle Pubblicazioni



COMUNE DI SERRAMONACESCA

(PROVINCIA DI PESCARA)

Via G. Marconi 2 CAP 65024

Tel. 085/0859126 - FAX 085/859761

Cod. Fisc. 00219620689

e-mail: comune@comune.serramonacesca.pe.it PEC: serramonacesca@pec.pescarainnova.it

Procedura negoziata, previa indagine di mercato, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. 50/2016, per l'esecuzione dei lavori di contenimento del consumo energetico e adeguamento dell'impianto di illuminazione pubblica.

CUP (Codice Unico di Progetto): J57E18000020004

CIG (Codice Identificativo di Gara): 7528033959

VERBALE DI GARA N. 1

Premesso che:

- con avviso pubblico in data 05.04.2018, prot. n. 956, il Responsabile del Settore tecnico ha disposto l'avvio di un'indagine di mercato al fine di individuare la presenza di operatori economici, in possesso dei requisiti di ordine generale e speciale, interessati alla partecipazione della procedura negoziata per l'affidamento dei lavori di contenimento del consumo energetico e adeguamento degli impianti di illuminazione pubblica;
- quale criterio di aggiudicazione della suddetta procedura negoziata è stato scelto quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.Lgs. 50/2016;
- tal avviso di indagine di mercato è stato pubblicato a partire dal giorno 05/04/2018 sul profilo del committente all'indirizzo www.comune.serramonacesca.pe.it, sull'albo pretorio e sulla sezione trasparenza;
- la data di scadenza per la presentazione da parte degli operatori economici delle candidature per la successiva partecipazione alla procedura negoziata specificata in oggetto è stata fissata per le ore 12,00 del giorno 20/04/2018;
- entro tale termine sono pervenute a mezzo PEC n. 32 manifestazioni di interesse, le quali sono state protocollate e numerate progressivamente secondo l'ordine di arrivo;
- delle suddette n. 32 manifestazione di interesse solo 19 sono risultate conformi a quanto previsto nell'avviso pubblico e che pertanto n. 13 operatori economici sono stati esclusi così come riportato nel verbale del 26/04/2018 e pertanto vengono escluse dal sorteggio le sopraccitate 13 manifestazioni di interesse;
- in data 26/04/2018, in seduta pubblica, è stato effettuato il sorteggio dei 10 operatori economici da invitare alla suddetta procedura negoziata;
- ai sensi del comma 2, lettera b), dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016, essendo scaduto il termine di presentazione delle offerte, è possibile accedere ai nominativi delle 10 ditte estratte che risultano essere le seguenti:

ORDINE SORTEGGIO	N. PROGRESSIVO ASSEGNATO	PROTOCOLLO	IMPRESA CANDIDATA
1	20	1122 del 20/04/2018	IGE Impianti srl
2	7	1065 del 18/04/2018	Simel srl
3	1	1039 del 17/04/2018	Duec Impianti Tecnologici srl
4	6	1072 del 18/04/2018	I.S.E. snc
5	13	1098 del 19/04/2018	Cicchini impianti srl

Lei - B.P. - M. D'Orsi

6	10	1095 del 19/04/2018	Mater di Tomeo Terenzio & C. snc
7	3	1078 del 19/04/2018	Eredi Paci Gerardo srl
8	12	1097 del 19/04/2018	Engie Servizi S.p.A.
9	2	1040 del 17/04/2018	D.M. Engineering Led srl
10	9	1093 del 19/04/2018	Elettromeccanica Val Di Sangro srl

- con PEC del 15/06/2018 ai 10 operatori economici estratti è stata inviata la seguente documentazione di gara:
 - lettera d'invito;
 - disciplinare di gara;
 - elementi di valutazione (allegato A);
 - domanda di ammissione alla gara (modello 1);
 - documento di gara unico europeo (modello 2);
 - modello dichiarazione offerta economica (modello 3);
 - modello dichiarazione offerta temporale (modello 4);

invitando gli stessi a far pervenire il plico contenente la documentazione amministrativa e le offerte entro le ore 12:00 del giorno 3 luglio 2018;

- entro il termine fissato nella suddetta lettera d'invito sono pervenuti n. 4 plachi e, nello specifico, quelli riportati nel sottostante elenco:

N. ORDINE	PROTOCOLLO	DATA	NOMINATIVO DITTA	CITTÀ
1	1840	02.07.2018	ISE SNC	SULMONA (AQ)
2	1843	03.07.2018	DUEC IMPIANTI TECNOLOGICI SRL	CHIETI (CH)
3	1845	03.07.2018	D.M. ENGINEERING LED SRL	CELANO (AQ)
4	1846	03.07.2018	SIMEL SRL	CAMPOBASSO (CB)

- con determinazione n. 27 del 04.07.2018, adottata dal Responsabile del Settore Tecnico è stata nominata la Commissione Giudicatrice per l'espletamento delle procedure di Gara;
- I componenti della Commissione, dopo aver preso esatta cognizione del nominativo delle ditte partecipanti alla procedura negoziata hanno rilasciato le dichiarazioni circa le cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 5 e 6 dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016, le dichiarazioni di cui ai sensi dell'art. 42 del D.Lgs. 50/2016 nonché le dichiarazioni di cui all'art. 35-bis del D.Lgs. 165/2001.

TUTTO CIÒ PREMESSO

L'anno duemiladiciotto, il giorno 5, del mese di luglio, alle ore 10,00, in Serramonacesca, presso la sala consiliare del Comune di Serramonacesca, il sottoscritto Geom. Paolo Blasioli, in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice, alla presenza del Dott. Gian Luigi Zanatta Componente, dell'Ing. Alessio Marinelli, componente e del p.i. Giovanni Galli, segretario verbalizzante, constatato che sono presenti:

- il legale rappresentante dell'operatore economico ISE snc di Sulmona (AQ);
- il Direttore Generale dell'operatore economico D.M. Engineering di Celano (AQ), giusta delega acquisita agli atti di gara;

entrambi riconosciuti mediante carta d'identità, le cui copie fotostatiche sono indicate agli atti di gara, che hanno partecipato alla procedura negoziata,

DÀ ATTO

che entro il termine ultimo per la presentazione delle domande di partecipazione da parte degli operatori economici alla suddetta procedura negoziata, stabilito dalla *lex specialis* per il giorno 03/07/2018, alle ore 12:00, sono pervenuti n. 4 plachi e nello specifico:

2  

N. ORDINE	PROT.	DATA	NOMINATIVO DITTA	CITTÀ
1	1840	02.07.2018	ISE SNC	SULMONA (AQ)
2	1843	03.07.2018	DUEC IMPIANTI TECNOLOGICI SRL	CHIETI (CH)
3	1845	03.07.2018	D.M. ENGINEERING LED SRL	CELANO (AQ)
4	1846	03.07.2018	SIMEL SRL	CAMPOBASSO (CB)

La Commissione, dopo avere preso atto della rispondenza formale dei 4 (QUATTRO) plichi pervenuti rispetto a quanto richiesto dalla lettera d'invito e dal disciplinare di gara dispone che detti plichi vengano numerati in base all'ordine di acquisizione al protocollo generale del Comune di Serramonacesca, dal n. 1 al n. 4.

- Il Presidente quindi dispone che venga aperto il plico n. 1 corrispondente alla ditta ISE snc di Sulmona (AQ).

La Commissione procede a verificare se all'interno dello stesso sono presenti la "Busta A" contenente la documentazione amministrativa, la "Busta B" contenente l'offerta tecnica, la "Busta C" contenente l'offerta economica e la "Busta D" contenente l'offerta tempo e, dopo averne constatato la presenza e la regolarità formale, procede a contrassegnare le quattro buste anch'esse con il n. 1.

A questo punto il Presidente dispone che dal plico n. 1, prodotto dalla ditta ISE snc di Sulmona (AQ), venga prelevata la "Busta A" contenente la documentazione amministrativa, e che la stessa venga aperta.

La Commissione procede a prelevare dal plico n. 1 la "Busta A" e ad aprirla.

Dopo avere attentamente esaminato tutta la documentazione contenuta nella citata "Busta A" prodotta dalla ditta ISE snc di Sulmona (AQ) la stessa viene ammessa al proseguo della gara. Tutta la documentazione esaminata viene reintrodotta nella "Busta A" e tale busta viene reinserita nel plico contraddistinto con il n. 1.

- Il Presidente quindi dispone che venga aperto il plico n. 2 corrispondente alla ditta DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH).

La Commissione procede a verificare se all'interno dello stesso sono presenti la "Busta A" contenente la documentazione amministrativa, la "Busta B" contenente l'offerta tecnica, la "Busta C" contenente l'offerta economica e la "Busta D" contenente l'offerta tempo e, dopo averne constatato la presenza e la regolarità formale, procede a contrassegnare le quattro buste anch'esse con il n. 2.

A questo punto il Presidente dispone che dal plico n. 2, prodotto dalla ditta DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH), venga prelevata la "Busta A", contenente la documentazione amministrativa, e che la stessa venga aperta.

La Commissione procede a prelevare dal plico n. 2 la "Busta A" e ad aprirla.

Dopo avere attentamente esaminato tutta la documentazione contenuta nella citata "Busta A" prodotta dalla ditta DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH), la stessa viene ammessa al proseguo della gara.

Tutta la documentazione esaminata viene reintrodotta nella "Busta A" e tale busta viene reinserita nel plico contraddistinto con il n. 2.

- Il Presidente quindi dispone che venga aperto il plico n. 3 corrispondente alla ditta D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ).

La Commissione procede a verificare se all'interno dello stesso sono presenti la "Busta A" contenente la documentazione amministrativa, la "Busta B" contenente l'offerta tecnica, la "Busta C" contenente l'offerta economica e la "Busta D" contenente l'offerta tempo e, dopo

averne constatato la presenza e la regolarità formale, procede a contrassegnare le quattro buste anch'esse con il n. 3.

A questo punto il Presidente dispone che dal plico n. 3, prodotto dalla ditta D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ) venga prelevata la "Busta A", contenente la documentazione amministrativa, e che la stessa venga aperta.

La Commissione procede a prelevare dal plico n. 3 la "Busta A" e ad aprirla.

Dopo avere attentamente esaminato tutta la documentazione contenuta nella citata "Busta A" prodotta dalla ditta D.M. Engineering srl di Celano (AQ) la stessa viene ammessa al proseguo della gara. La Commissione prende atto, inoltre, che la ditta in esame ha fatto ricorso all'istituto dell'avvalimento.

Tutta la documentazione esaminata viene reintrodotta nella "Busta A" e tale busta viene reinserita nel plico contraddistinto con il n. 3.

- Il Presidente pertanto dispone che venga aperto il plico n. 4 corrispondente alla ditta SIMEL srl di Campobasso (CB).

La Commissione procede a verificare se all'interno dello stesso sono presenti la "Busta A" contenente la documentazione amministrativa, la "Busta B" contenente l'offerta tecnica, la "Busta C" contenente l'offerta economica e la "Busta D" contenente l'offerta tempo e, dopo averne constatato la presenza e la regolarità formale, procede a contrassegnare le quattro buste anch'esse con il n. 4.

A questo punto il Presidente dispone che dal plico n. 4, prodotto dalla ditta SIMEL srl di venga prelevata la "Busta A", contenente la documentazione amministrativa, e che la stessa venga aperta.

La Commissione procede a prelevare dal plico n. 4 la "Busta A" e ad aprirla.

Dopo avere attentamente esaminato tutta la documentazione contenuta nella citata "Busta A" prodotta dalla ditta SIMEL srl di Campobasso (CB) la stessa viene ammessa al proseguo della gara.

Tutta la documentazione esaminata viene reintrodotta nella "Busta A" e tale busta viene reinserita nel plico contraddistinto con il n. 4.

Al termine delle suddette operazioni di verifica il Presidente dispone che, a norma dell'art. 29, comma 1, del D.Lgs. 50/2016, venga pubblicato sul profilo del committente nella sezione "Amministrazione trasparente / Bandi di gara e contratti / Avvisi bandi e inviti" il provvedimento che determina le esclusioni dalle procedure di affidamento, le richieste di soccorso istruttorio e le ammissioni, entro 2 (due) giorni dalla data di adozione. Entro il medesimo termine di due giorni dalla data di adozione del citato provvedimento, ai sensi dell'art. 29, comma 1, del D.Lgs. 50/2016, dovrà essere dato avviso ai candidati e concorrenti, mediante PEC, indicando l'indirizzo internet e l'ufficio dove sono disponibili i relativi atti.

Ai candidati esclusi, ai sensi dell'art. 76, comma 2, lettera a-bis) del D.Lgs. 50/2016, dovrà essere comunicato il motivo del rigetto della domanda di partecipazione.

Alle ore 11,20 il Presidente dispone che le decisioni assunte vengano comunicate ai partecipanti alla gara di appalto.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente, Geom. Paolo Blasioli

Il Componente, Dott. Gian Luigi Zanatta

Il Componente, Ing. Alessio Marinelli

Il Segretario Verbalizzante, p.i Giovanni Galli



COMUNE DI SERRAMONACESCA

(PROVINCIA DI PESCARA)

Via G. Marconi 2 CAP 65024

Tel. 085/0859126 - FAX 085/859761

Cod. Fisc. 00219620689

e-mail: comune@comune.serramonacesca.pe.it PEC: serramonacesca@pec.pescarainnova.it

Procedura negoziata, previa indagine di mercato, ai sensi dell'art. 36, comma 2, leti. b) del D.Lgs. 50/2016, per l'esecuzione dei lavori di contenimento del consumo energetico e adeguamento dell'impianto di illuminazione pubblica.

CUP (Codice Unico di Progetto): J57E18000020004

CIG (Codice Identificativo di Gara): 7528033959

VERBALE DI GARA N. 2

Richiamato il verbale di gara n. 1 del 05/07/2018 nonché le premesse in esso contenute che si intendono integralmente riportate anche se non materialmente trascritte;

CIÒ PREMESSO

L'anno duemiladiciotto, il giorno 5 del mese di luglio, alle ore 11,25, senza soluzione di continuità con le operazioni di cui al verbale n. 1, in Serramonacesca, presso la sala consiliare del Comune di Serramonacesca, il sottoscritto Geom. Paolo Blasioli, in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice, alla presenza del Dott. Gian Luigi Zanatta Componente, dell'Ing. Alessio Marinelli, componente e del p.i. Giovanni Galli, segretario verbalizzante, in seduta pubblica, constatato che sono presenti:

- il legale rappresentante dell'operatore economico ISE snc di Sulmona (AQ);
- il Direttore Generale dell'operatore economico D.M. Engineering di Celano (AQ), giusta delega acquisita agli atti di gara;

entrambi riconosciuti mediante carta d'identità, le cui copie fotostatiche sono allegate agli atti di gara, che hanno partecipato alla procedura negoziata,

DISPONE CHE

dal plico principale contraddistinto con il n. 1, ditta ISE snc di Sulmona (AQ), venga prelevata la busta "B", anch'essa segnata con il n. 1, contenente la documentazione inerente l'offerta tecnica. La Commissione, procede all'apertura della stessa e il Presidente dispone che venga messo a verbale quanto in essa contenuto, n. 1 fascicolo rubricato:

▪ *"Offerta tecnica organizzativa"*, composto da n. 14 pagine stampate su un'unica facciata. Tutta la documentazione esaminata viene reintrodotta nella "Busta B" e tale busta viene reinserita nel plico contraddistinto con il n. 1.

Quindi il Presidente dispone che dal plico principale contraddistinto con il n. 2, ditta DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH), venga prelevata la busta "B", anch'essa segnata con il n. 2, contenente la documentazione inerente l'offerta tecnica.

La Commissione, procede all'apertura della stessa e il Presidente dispone che venga messo a verbale quanto in essa contenuto, n. 3 fascicoli rubricati:

- "Elemento n. 1 - Qualità delle esecuzioni delle lavorazioni"* composto da n. 8 pagine stampate su un'unica facciata;
- "Elemento n. 2 - Qualità tecnica impiantistica ed ambientale delle proposte migliorative al progetto di fattibilità posto a base di gara, nonché ulteriori opere integrative da eseguire sugli impianti di pubblica illuminazione"* composta da n. 10 pagine stampate su un'unica facciata;

- “*Elemento n. 3 - Qualità funzionale delle opere previste nell’offerta tecnica degli impianti di pubblica illuminazione*” composta da n. 8 pagine stampate su un’unica facciata.

Tutta la documentazione esaminata viene reintrodotta nella “Busta B” e tale busta viene reinserita nel plico contraddistinto con il n. 2.

Quindi il Presidente dispone che dal plico principale contraddistinto con il n. 3, ditta D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ), venga prelevata la busta “B”, anch’essa segnata con il n. 3, contenente la documentazione inerente l’offerta tecnica.

La Commissione, procede all’apertura della stessa e il Presidente dispone che venga messo a verbale quanto in essa contenuto, n. 8 fascicoli rubricati:

- “*Elemento 1 – subelemento 1.1*” composto da n. 6 pagine stampate su un’unica facciata;
- “*Elemento 1 – subelemento 1.2*” composta da n. 4 pagine stampate su un’unica facciata;
- “*Elemento 2 – subelemento 2.1*” composto da n. 5 pagine stampate su un’unica facciata in formato A3;
- “*Elemento 2 – subelemento 2.2*” composto da n. 5 pagine stampate su un’unica facciata in formato A3;
- “*Elemento 2 – subelemento 2.3*” composto da n. 2 pagine stampate su un’unica facciata in formato A3;
- “*Elemento 3 – subelemento 3.0*” composto da n. 2 pagine stampate su un’unica facciata;
- “*Elemento 3 – subelemento 3.1*” composto da n. 4 pagine stampate su un’unica facciata;
- “*Elemento 3 – subelemento 3.2*” composto da n. 4 pagine stampate su un’unica facciata.

Tutta la documentazione esaminata viene reintrodotta nella “Busta B” e tale busta viene reinserita nel plico contraddistinto con il n. 3.

Alle ore 11,35 il legale rappresentante dell’operatore economico ISE snc di Sulmona (AQ) abbandona l’aula della seduta.

Infine il Presidente dispone che dal plico principale contraddistinto con il n. 4, ditta SIMEL srl di Campobasso (CB), venga prelevata la busta “B”, anch’essa segnata con il n. 4, contenente la documentazione inerente l’offerta tecnica.

La Commissione, procede all’apertura della stessa e il Presidente dispone che venga messo a verbale quanto in essa contenuto, n. 1 fascicolo rubricato:

- “*Offerta tecnica*”, composto da n. 31 pagine stampate su un’unica facciata.

Tutta la documentazione esaminata viene reintrodotta nella “Busta B” e tale busta viene reinserita nel plico contraddistinto con il n. 4.

A questo punto, alle ore 12,40, la Commissione esaurite le formalità da espletare pubblicamente, si riunisce in seduta riservata, dando atto che anche il Direttore Generale della ditta dell’operatore economico D.M. Engineering di Celano (AQ), abbandona l’aula della seduta.

Il Presidente dispone che dal plico principale contraddistinto con il n. 1, ditta ISE snc di Sulmona (AQ), venga prelevata la busta “B”, anch’essa segnata con il n. 1, contenente la documentazione inerente l’offerta tecnica.

La Commissione, dopo averne verificato l’integrità, procede all’apertura della stessa e a prelevare quanto in essa contenuto.

La Commissione, dopo attenta valutazione di tutte le proposte migliorative in essa contenute attribuisce il seguente punteggio 32,50/100.

Il Presidente dispone che la busta contenente l’offerta tecnica prodotta dalla ditta, ISE snc di Sulmona (AQ), venga reintrodotta nel plico principale contraddistinto con il n. 1.

Il Presidente, quindi, dispone che dal plico principale contraddistinto con il n. 2, ditta DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH), venga prelevata la busta “B”, anch’essa segnata con il n. 2, contenente la documentazione inerente l’offerta tecnica.



La Commissione, dopo averne verificato l'integrità, procede all'apertura della stessa e a prelevare quanto in essa contenuto.

La Commissione, dopo attenta valutazione di tutte le proposte migliorative in essa contenute attribuisce il seguente punteggio **52,50/100**.

Il Presidente dispone che la busta contenente l'offerta tecnica prodotta dalla ditta, DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH), venga reintrodotta nel plico principale contraddistinto con il n. 2.

Il Presidente, quindi, dispone che dal plico principale contraddistinto con il n. 3, ditta D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ), venga prelevata la busta "B", anch'essa segnata con il n. 3, contenente la documentazione inerente l'offerta tecnica.

La Commissione, dopo averne verificato l'integrità, procede all'apertura della stessa e a prelevare quanto in essa contenuto.

La Commissione, dopo attenta valutazione di tutte le proposte migliorative in essa contenute attribuisce il seguente punteggio **70,00/100**.

Il Presidente dispone che la busta contenente l'offerta tecnica prodotta dalla ditta, ditta D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ), venga reintrodotta nel plico principale contraddistinto con il n. 3.

Il Presidente, quindi, dispone che dal plico principale contraddistinto con il n. 4, ditta SIMEL srl di Campobasso (CB), venga prelevata la busta "B", anch'essa segnata con il n. 4, contenente la documentazione inerente l'offerta tecnica.

La Commissione, dopo averne verificato l'integrità, procede all'apertura della stessa e a prelevare quanto in essa contenuto.

La Commissione, dopo attenta valutazione di tutte le proposte migliorative in essa contenute attribuisce il seguente punteggio **40,00/100**.

Il Presidente dispone che la busta contenente l'offerta tecnica prodotta dalla ditta, ditta SIMEL srl di Campobasso (CB), venga reintrodotta nel plico principale contraddistinto con il n. 4.

Al termine delle suddette operazioni la Commissione, in base ai punteggi attribuiti ad ogni singola impresa concorrente, formula la seguente graduatoria:

N.	Impresa concorrente	Punteggio attribuito offerta tecnica
1	D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ)	70,00
2	DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH)	52,50
3	SIMEL srl di Campobasso (CB)	40,00
4	ISE snc di Sulmona (AQ)	32,50

Successivamente, la Commissione, così come previsto dal Disciplinare di Gara, procede alla riparametrazione dei punteggi, dando atto che il coefficiente di riparametrazione è pari a 1,214:

N.	Impresa concorrente	Punteggio attribuito offerta tecnica	Punteggio riparametrato
1	D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ)	70,00	85,00
2	DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH)	52,50	63,75
3	SIMEL srl di Campobasso (CB)	40,00	48,57
4	ISE snc di Sulmona (AQ)	32,50	39,46

Alle ore 18,15 il Presidente dichiara chiusa la seduta e la Commissione provvede a collocare i plichi, in un armadio, opportunamente chiuso a chiave, ubicato all'interno della Sede Municipale.

Terminate tali operazioni alle ditte partecipanti alla gara verrà comunicato, il luogo, il giorno e l'orario dell'apertura, in seduta pubblica, della "Busta C" contenente l'offerta economica e della "Busta D" contenente l'offerta tempo, e, precisamente il giorno 10.07.2018 alle ore 16,30 presso la sede municipale di Serramonacesca.

3  

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente, Geom. Paolo Blasioli

Il Componente, Ing. Alessio Marinelli

Il Componente, Dott. Gian Luigi Zanatta

Il Segretario Verbalizzante, p.i Giovanni Galli



COMUNE DI SERRAMONACESCA

(PROVINCIA DI PESCARA)

Via G. Marconi 2 CAP 65024

Tel 085 859126 - FAX 085 859761

Cod. Fisc. 00219620689

e-mail: comune@comune.serramonacesca.pe.it PEC:serramonacesca@pec.pescarainnova.it

Procedura negoziata, previa indagine di mercato, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016, per l'esecuzione dei lavori di contenimento del consumo energetico e adeguamento dell'impianto di illuminazione pubblica.

CUP (Codice Unico di Progetto): J57E18000020004

CIG (Codice Identificativo di Gara): 7528033959

VERBALE DI GARA N. 3

Richiamati i verbali di gara n. 1 e n. 2 del 05/07/2018 nonché le premesse e tutto quanto in essi contenuto che si intendono integralmente riportate anche se non materialmente trascritte;

Richiamata la nota del 06.07.2018 Prot. n. 1912 con la quale tutte le quattro ditte partecipanti alla procedura negoziata sono state informate che il giorno 10 luglio 2018, alle ore 16:30, presso il Municipio di Serramonacesca saranno aperte la Busta C contente l'offerta economica e la Busta D contente l'offerta tempo:

CIÒ PREMESSO

l'anno duemiladiciotto (2018), il giorno dieci (10), del mese di luglio, alle ore 16.30, in Serramonacesca, presso la sala consiliare, il sottoscritto Geom. Paolo Blasioli, in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice, alla presenza del Dott. Gian Luigi Zanatta Componente, dell'Ing. Alessio Marinelli, componente e del p.i. Giovanni Galli, segretario verbalizzante, constatato che non è presente nessun rappresentante degli operatori economici partecipanti alla procedura negoziata, da lettura dei punteggi attribuiti alle ditte dopo l'esame dell'offerta tecnica e della relativa graduatoria:

Posizione graduatoria	Impresa concorrente	Punteggio attribuito offerta tecnica
1	D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ)	70,00
2	DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH)	52,50
3	SIMEL srl di Campobasso (CB)	40,00
4	ISE snc di Sulmona (AQ)	32,50

Successivamente, il Presidente, da lettura dei punteggi attribuiti dopo aver applicato la riparametrazione così come previsto dal disciplinare di gara:

Posizione graduatoria	Impresa concorrente	Punteggio attribuito offerta tecnica	Punteggio riparametrato
1	D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ)	70,00	85,00/100
2	DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH)	52,50	63,75/100
3	SIMEL srl di Campobasso (CB)	40,00	48,75/100
4	ISE snc di Sulmona (AQ)	32,50	39,46/100

Successivamente dispone che dal plico principale contraddistinto con il n. 1, ISE snc di Sulmona (AQ), venga prelevata la busta "C", anch'essa segnata con il n. 1, contenente l'offerta economica. Il Presidente procede all'apertura della citata busta dando lettura di quanto in essa contenuto:

Plico numero	Impresa concorrente	Ribasso percentuale offerto
1	ISE snc di Sulmona (AQ)	15,65%

La busta "C", segnata con il n. 1, contenente l'offerta economica della ditta ISE snc di Sulmona (AQ), viene reintrodotta nel plico principale anch'esso contraddistinto con il n. 1.

Dopo ciò il Presidente dispone che dal plico principale contraddistinto con il n. 2, DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH), venga prelevata la busta "C", anch'essa segnata con il n. 2, contenente l'offerta economica.

Il Presidente procede all'apertura della citata busta dando lettura di quanto in essa contenuto:

Plico numero	Impresa concorrente	Ribasso percentuale offerto
2	DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH)	10,01%

La busta "C", segnata con il n. 2, contenente l'offerta economica della ditta DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH), viene reintrodotta nel plico principale anch'esso contraddistinto con il n. 2.

Il Presidente dispone che dal plico principale contraddistinto con il n. 3, D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ), venga prelevata la busta "C", anch'essa segnata con il n. 3, contenente l'offerta economica.

Il Presidente procede all'apertura della citata busta dando lettura di quanto in essa contenuto:

Plico numero	Impresa concorrente	Ribasso percentuale offerto
3	D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ)	23,50%

La busta "C", segnata con il n. 3, contenente l'offerta economica della ditta D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ), viene reintrodotta nel plico principale anch'esso contraddistinto con il n. 3.

Il Presidente, quindi, dispone che dal plico principale contraddistinto con il n. 4, SIMEL srl di Campobasso (CB), venga prelevata la busta "C", anch'essa segnata con il n. 4, contenente l'offerta economica.

Il Presidente procede all'apertura della citata busta dando lettura di quanto in essa contenuto:

Plico numero	Impresa concorrente	Ribasso percentuale offerto
4	SIMEL srl di Campobasso (CB)	8,50%

La busta "C", segnata con il n. 4, contenente l'offerta economica della ditta SIMEL srl di Campobasso (CB), viene reintrodotta nel plico principale anch'esso contraddistinto con il n. 4.

La Commissione, dopo avere dato lettura di tutte le offerte economiche procede all'attribuzione del punteggio secondo la formula riportata nel disciplinare di gara:

formula lineare per l'attribuzione del punteggio i criteri di natura quantitativa (offerta economica e temporale):

$C_i = R_a / R_{max}$

dove:

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

R_a = valore dell'offerta del concorrente i-esimo (espressa come percentuale di ribasso sul prezzo/tempo);

Lei AMM

R_{max} = valore dell'offerta più conveniente (espressa come percentuale di ribasso sul prezzo/tempo).

Il punteggio assegnato avrà al massimo 2 (due) cifre decimali arrotondati in difetto se la terza cifra è inferiore a 5 ed in eccesso nel caso in cui la terza cifra sia pari o superiore a 5.

PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE OFFERTA ECONOMICA PUNTI 10

Plico numero	Impresa concorrente	Ribasso percentuale offerto	Punteggio attribuito all'offerta economica
1	ISE snc di Sulmona (AQ)	15,65%	6,66
2	DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH)	10,01%	4,26
3	D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ)	23,50%	10,00
4	SIMEL srl di Campobasso (CB)	8,50%	3,62

Terminate le operazioni di attribuzione dei punteggi relativi all'offerta economica il Presidente dispone che dal plico contraddistinto con il n. 1, ISE snc di Sulmona (AQ), venga prelevata la busta "D", anch'essa segnata con il n. 1, contenente l'offerta tempo.

Il Presidente procede all'apertura della citata busta dando lettura di quanto in essa contenuto:

Plico numero	Impresa concorrente	Ribasso percentuale offerto	Tempo offerto
1	ISE snc di Sulmona (AQ)	30,00%	63 gg.

La busta "D", segnata con il n. 1, contenente l'offerta tempo della ditta ISE snc di Sulmona (AQ), viene reintrodotta nel plico principale anch'esso contraddistinto con il n. 1.

Dopo ciò il Presidente dispone che dal plico principale contraddistinto con il n. 2, DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH), venga prelevata la busta "D", anch'essa segnata con il n. 2, contenente l'offerta tempo.

Il Presidente procede all'apertura della citata busta dando lettura di quanto in essa contenuto:

Plico numero	Impresa concorrente	Ribasso percentuale offerto	Tempo offerto
2	DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH)	43,11%	51,20 gg.

La busta "D", segnata con il n. 2, contenente l'offerta tempo della ditta DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH), viene reintrodotta nel plico principale anch'esso contraddistinto con il n. 2.

Il Presidente dispone che dal plico principale contraddistinto con il n. 3, D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ), venga prelevata la busta "D", anch'essa segnata con il n. 3, contenente l'offerta tempo.

Il Presidente procede all'apertura della citata busta dando lettura di quanto in essa contenuto:

Plico numero	Impresa concorrente	Ribasso percentuale offerto	Tempo offerto
3	D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ)	55,56%	40 gg.

La busta "D", segnata con il n. 3, contenente l'offerta tempo della ditta D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ), viene reintrodotta nel plico principale anch'esso contraddistinto con il n. 3.

Il Presidente, quindi, dispone che dal plico principale contraddistinto con il n. 4, SIMEL srl di Campobasso (CB), venga prelevata la busta "D", anch'essa segnata con il n. 4, contenente l'offerta tempo.

[Signature]

[Signature]

[Signature]

Il Presidente procede all'apertura della citata busta dando lettura di quanto in essa contenuto:

Plico numero	Impresa concorrente	Ribasso percentuale offerto	Tempo offerto
4	SIMEL srl di Campobasso (CB)	50,00%	4,50

La busta "D", segnata con il n. 4, contenente l'offerta tempo della ditta SIMEL srl di Campobasso (CB), viene reintrodotta nel plico principale anch'esso contraddistinto con il n. 4.

La Commissione, dopo avere dato lettura di tutte le offerte temporali procede all'attribuzione del punteggio secondo la formula riportata nel disciplinare di gara:

formula lineare per l'attribuzione del punteggio i criteri di natura quantitativa (offerta economica e temporale):

$$Ci = Ra/Rmax$$

dove:

Ci = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

Ra = valore dell'offerta del concorrente i-esimo (espressa come percentuale di ribasso sul prezzo/tempo);

$Rmax$ = valore dell'offerta più conveniente (espressa come percentuale di ribasso sul prezzo/tempo).

Il punteggio assegnato avrà al massimo 2 (due) cifre decimali arrotondati in difetto se la terza cifra è inferiore a 5 ed in eccesso nel caso in cui la terza cifra sia pari o superiore a 5.

PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE OFFERTA TEMPO PUNTI 5

Plico numero	Impresa concorrente	Ribasso percentuale offerto	Tempo offerto	Punteggio attribuito all'offerta tempo
1	ISE snc di Sulmona (AQ)	30,00%	63,00	2,70
2	DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH)	43,11%	51,20	3,88
3	D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ)	55,56%	40,00	5,00
4	SIMEL srl di Campobasso (CB)	50,00%	45,00	4,50

Dopo le citate operazioni il Presidente procede a sommare i punteggi ottenuti da ogni singola ditta relativamente al tempo offerto e all'importo offerto:

Plico numero	Impresa concorrente	Punteggio attribuito all'offerta economica	Punteggio attribuito all'offerta tempo	TOTALE punteggi quantitativi
1	ISE snc di Sulmona (AQ)	6,66	2,70	9,36
2	DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH)	4,26	3,88	8,14
3	D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ)	10,00	5,00	15,00
4	SIMEL srl di Campobasso (CB)	3,62	4,50	8,12

A questo punto la Commissione Giudicatrice procede alla sommatoria dei punteggi qualitativi (Busta B offerta tecnica) e dei punteggi quantitativi (Busta C offerta economica e Busta D offerta tempo) ottenendo il seguente risultato:

Plico numero	Impresa concorrente	Punteggio offerta tecnica riparametrato	Punteggio offerta economica + offerta tempo	TOTALE punteggi quantitativi e qualitativi (Busta B)

		(Busta B)	(Busta C e Busta D)	+ Busta C + Busta D)
1	ISE snc di Sulmona (AQ)	39,46	9,36	48,83
2	DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH)	63,75	8,14	71,89
3	D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ)	85,00	15,00	100,00
4	SIMEL srl di Campobasso (CB)	48,57	8,12	56,69

Al termine delle citate operazioni la Commissione giudicatrice formula la seguente graduatoria finale:

Posizione Graduatoria	Impresa concorrente	Punteggio offerta tecnica riparametrato (Busta B)	Punteggio offerta economica + offerta tempo (Busta C e Busta D)	TOTALE punteggi quantitativi e qualitativi (Busta B + Busta C + Busta D)
1	D.M. Engineering Led srl di Celano (AQ)	85,00	15,00	100,00
2	DUEC Impianti Tecnologici srl di Chieti (CH)	63,75	8,14	71,89
3	SIMEL srl di Campobasso (CB)	48,57	8,12	56,69
4	ISE snc di Sulmona (AQ)	39,46	9,36	48,83

La Commissione Giudicatrice, così come previsto dall'art. 97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016 che testualmente recita: *quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara*, procede a calcolare i quattro quinti dell'offerta qualitativa, che risultano essere 68/85, e i quattro quinti dell'offerta quantitativa, che risultano essere 12/15 riepilogati nella sottostante tabella:

Posizione graduatoria	Punteggio attribuito offerta tecnica	Soglia anomalia offerta qualitativa	>=68 SI	Punteggio attribuito offerta quantitativa	Soglia anomalia offerta economica	>=12 SI	Offerta anomala
1	85,00	68	SI	15,00	12	SI	SI
2	63,75		NO	8,14		NO	NO
3	48,57		NO	8,12		NO	NO
4	39,46		NO	9,36		NO	NO

La Commissione, quindi, procede all'approvazione della graduatoria come sopra elencata dalla quale si evince che l'offerta economicamente più vantaggiosa è quella prodotta dalla ditta D.M. Engineering Led srl con sede legale in Celano (AQ) che ha ottenuto un punteggio totale complessivo di 100/100 di cui punti 85,00/100 relativi all'offerta qualitativa e 15,00/100 relativi all'offerta quantitativa offrendo per l'esecuzione dei lavori un importo di € 99.582,29 (diconsi euro novantanove mila cinquecentoottantadue/29) corrispondenti ad un ribasso del 23,50% (ventitrevirgolaquanta per cento). All'importo di cui sopra deve essere aggiunto il costo per gli oneri di sicurezza pari ad € 3.905,19 (diconsi euro tremilanovecentocinque/19) non soggetti a ribasso.

Pertanto l'importo complessivo contrattuale offerto a misura dalla ditta D.M. Engineering Led srl con sede legale in Celano (AQ), P.IVA 01886820669, è pari ad € 103.487,48 oltre l'IVA.

Dall'esame effettuato ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 la Commissione Giudicatrice prende atto che è necessario procedere alla valutazione della congruità dell'offerta prodotta dalla ditta D.M. Engineering Led srl, prima classificatasi, in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara, così come narrato dall'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016.

Quindi dispone che vengano attivate le procedure di cui all'art. 97, comma 1, del D.Lgs. 50/2016 e vengano richieste, al citato operatore economico, le giustificazioni sull'offerta di cui all'art. 97, comma 5, del medesimo decreto, che saranno valutate dal RUP, unitamente alla stessa Commissione, con una o più sedute riservate.

Alle ore 18,00 il Presidente dichiara chiusa la seduta e di collocare i plichi in un armadio, opportunamente chiuso a chiave, ubicato all'interno della Sede Municipale.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente, Geom. Paolo Blasioli

Il Componente, Dott. Gian Luigi Zanatta

Il Componente, Ing. Alessio Marinelli

Il Segretario verbalizzante p.i. Giovanni Galli



Comune di Serramonacesca

(Prov di Pescara)

Via G. Marconi n. 2 - CAP 65020 - Tel. 085/859126-859416 - Fax 085/859761
Partita IVA : 00219620689 - E.mail: comune@comune.serramonacesca.pe.it

S E R V I Z I O T E C N I C O C O M U N A L E

Procedura aperta ai sensi dell'art. 36, comma 2 lettera b) del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, per l'affidamento dei lavori di contenimento del consumo energetico e adeguamento dell'impianto di illuminazione pubblica. - CIG 758033959 – CUP J57E18000020004.

VERBALE N. 4 IL R.U.P.

Richiamati:

il verbali n. 1 del 05/07/2018 nonché le premesse in essi contenute che si intendono integralmente riportate anche se non materialmente trascritte, rimessi dalla Commissione esaminatrice della documentazione amministrativa (Busta "A") e le operazioni di verifica della documentazione tecnica inserite nella busta "B";

il verbale n. 2 del 05/07/2018 nonché le premesse in esso contenute che si intendono integralmente riportate anche se non materialmente trascritte, riportante le operazioni di attribuzione dei punteggi relativi all'offerta tecnica inserita nella busta "B", effettuate dalla Commissione Giudicatrice ;

il verbale n. 3 del 10/07/2018 riportante le operazioni di attribuzione dei punteggi relativi all'offerta economica e temporale dal quale si evince che la ditta D.M. Engineering Led, prima classificatasi, ha prodotto un'offerta anomala in quanto sia i punti relativi all'offerta qualitativa, sia la somma dei punti quantitativi risultano essere superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara;

Vista la nota del 11 Luglio 2018 Prot. 1934 con la quale alla ditta D.M. engineering Led, con sede legale a Celano, in Via Muricelle n. 43, P. IVA 01886820669 sono state richieste le giustificazioni per l'offerta anormalmente bassa;

Vista la nota del 18/07/2018 acclarata al protocollo generale del Comune di Serramonacesca al n. 2029 con la quale la citata ditta ha rimesso le citate giustificazioni:

TUTTO CIO' RICHIAMATO E VISTO

L'anno duemiladiciotto, il giorno 23/07/2018, alle ore 17,00, in Serramonacesca, presso l'ufficio tecnico comunale , il sottoscritto Geom. Paolo Blasioli in qualità di responsabile unico del procedimento dei lavori di che trattasi, procede all'apertura della nota fatta pervenire dalla ditta D.M. Engineering Led, con sede legale a Celano, in Via Muricelle n. 43, P. IVA 01886820669 , per giustificare l'offerta anomala presentata in sede di gara.

Prima di procedere all'esame della documentazione prodotta dall'operatore economico e alla valutazione delle giustificazioni fornite, tenuto conto della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, si ricorda che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre una offerta economica priva di qualsiasi

- previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- l'art. 94, comma 4, del D. Lgs. 50/2016 precisa che le spiegazioni sul prezzo possono riferirsi tra le altre cose all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione, alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti o per eseguire i lavori e all'originalità dei lavori;
 - la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione essenziale e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;
 - non sono ammesse giustificazioni in relazione ai trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
 - non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza;
 - verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
 - il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
 - il tenore dei giustificativi non possono modificare l'offerta presentata. Così si è pronunciato il TAR TOSCANA SEZ. I – sentenza 5 maggio 2014 n. 703 in merito ad un appalto di servizi ausiliari alle scuole, precisando che “*il procedimento di giustificazione dell'offerta anomala si propone di verificare la serietà di un'offerta già formulata ed immutabile, ma non può essere utilizzato per consentire aggiustamenti dell'offerta*” (Cons. Stato sez. VI, 7 febbraio 2012, n. 636). Tale principio va rispettato anche nel caso di un'unica offerta valida, non essendo consentito all'Amministrazione andare a contrattare *ex post* alcuni aspetti sostanziali dell'offerta presenta altrimenti irricevibile.

Il RUP, procede alla lettura di quanto esposto dalla ditta D.M. Engineering Led per giustificare l'anomalia dell'offerta e dopo attenta analisi di tutto quanto in essa riportato afferma che le giustificazioni prodotte possono essere accettate.

A questo punto, il RUP dispone l'inoltro della presente alla commissione di gara per i successivi provvedimenti.

Dispone inoltre di collocare la nota inviata dalla ditta D.M. Engineering Led all'interno del plico n. 3 e di collocarlo in un armadio, opportunamente chiuso a chiave, ubicato all'interno della Sede Municipale, dove sono conservati tutti i plichi pervenuti per partecipare procedura aperta.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il R.U.P.
Geom. Paolo Blasioli



Comune di Serramonacesca

(Prov di Pescara)

Via G. Marconi n. 2 - CAP 65020 - Tel. 085/859126-859416 - Fax 085/859761
Partita IVA : 00219620689 - E.mail: comune@comune.serramonacesca.pe.it

S E R V I Z I O T E C N I C O C O M U N A L E

Procedura aperta ai sensi dell'art. 36 comma 2 lettera b), del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, per l'affidamento dei lavori di contenimento del consumo energetico e adeguamento dell'impianto di illuminazione pubblica. - CIG 758033959 – CUP J57E18000020004.

VERBALE DI GARA N. 5

Richiamati:

- il verbale n. 1 del 05/07/2018 nonché le premesse in essi contenute che si intendono integralmente riportate anche se non materialmente trascritte, rimessi dalla Commissione esaminatrice della documentazione amministrativa (Busta "A") e le operazioni di verifica della documentazione tecnica inserite nella busta "B";
- il verbale n. 2 del 05/07/2018 nonché le premesse in esso contenute che si intendono integralmente riportate anche se non materialmente trascritte, riportante le operazioni di attribuzione dei punteggi relativi all'offerta tecnica inserita nella busta "B", effettuate dalla Commissione Giudicatrice ;
- il verbale n. 3 del 10/07/2018 riportante le operazioni di attribuzione dei punteggi relativi all'offerta economica e temporale dal quale si evince che la ditta D.M. Engineering Led, prima classificatasi, ha prodotto un'offerta anomala in quanto sia i punti relativi all'offerta qualitativa, sia la somma dei punti quantitativi risultano essere superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara;
- Vista la nota del 11 Luglio 2018 Prot. 1934 con la quale alla ditta D.M. engineering Led, con sede legale a Celano, in Via Muricelle n. 43, P. IVA 01886820669 sono state richieste le giustificazioni per l'offerta anormalmente bassa;
- Vista la nota del 18/07/2018 acclarata al protocollo generale del Comune di Serramonacesca al n. 2029 con la quale la citata ditta ha rimesso le citate giustificazioni;
- visto il verbale del R.U.P. n. 4 del 23/07/2018 con il quale le giustificazioni prodotte dalla ditta D.M. Engineering Led sono state accettate,

TUTTO CIO' RICHIAMATO E VISTO

L'anno duemiladiciotto, il giorno 26, del mese di luglio, alle ore 16,30, in Serramonacesca, nella sala delle adunanze consiliari, il sottoscritto Geom. Paolo Blasioli in qualità di presidente della commissione Giudicatrice, alla presenza del Dott. Gian Luigi Zanatta componente, dell'Ing. Alessio Marinelli componente e del P.I. Giovanni Galli segretario verbalizzante, procede a relazionare ai componenti sulle motivazioni relative all'accettazione delle giustificazioni prodotte dalla ditta D.M. Engineering Led per l'anomalia dell'offerta approvate con verbale del R.U.P. in data 23/07/2018 . La commissione, unanime, ritiene accettabili tali giustificazioni.

QUINDI

Il Presidente della Commissione Giudicatrice, nonché RUP, e la Commissione, nella sua interezza, ritiene idonea la ditta D.M. Engineering Led per l'espletamento dei citati lavori.
La Commissione, quindi:

PROPONE

alla Stazione Appaltante di aggiudicare l'appalto dei lavori sopra indicati all'operatore economico D.M. Engineering Led, con sede legale in Via Muricelle, 43, 67043 Celano (Aq), P. IVA 01886820669 che, in sede di gara ha ottenuto un punteggio totale complessivo di 100/100 di cui punti 85/100 relativi all'offerta qualitativa e 15/100 relativi all'offerta quantitativa offrendo per l'esecuzione dei lavori un importo di € 99.582,29 (diconsi euro

novantanovemilacinquecentottantadue/29) corrispondenti ad un ribasso dell'23,50% (ventitrevirgolacinquanta per cento). All'importo di cui sopra deve essere aggiunto il costo per gli oneri di sicurezza pari ad € 3.905,19 (diconsi euro tremilanovecentocinque/19) non soggetti a ribasso.

Pertanto l'importo complessivo contrattuale offerto dalla ditta D.M. Engineering Led, con sede legale in Via Muricelle, 43 67043 Celano (Aq) P. IVA 01886820669, è pari ad € 103.487,48 oltre l'IVA.

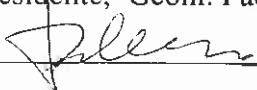
RIMETTE

per l'espletamento di tutte le verifiche da effettuarsi sull'affidatario a norma di legge e per l'adozione della determinazione di aggiudicazione, il presente verbale di gara n. 5, nonché: n. 1 del 5 luglio 2018, il verbale n. 2 del 5 luglio 2018, il verbale n. 3 del 10 luglio 2018 e il verbale del R.U.P. n. 4 del 23 luglio 2018, per l'esame della documentazione amministrativa, tecnica, economica e temporale;

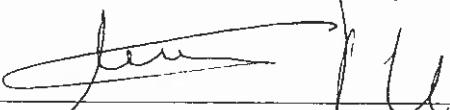
Alle ore 17,30 il Presidente dichiara chiusa la seduta e dispone di collocare tutti gli atti di gara all'interno di un armadio, opportunamente chiuso a chiave, ubicato all'interno della Sede Municipale, dove sono conservati tutti i plachi pervenuti per partecipare procedura aperta.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto in singola copia come segue.

Il Presidente, Geom. Paolo Blasioli



Il Componente, Dott. Gian Luigi Zanatta



Il Componente, Ing. Alessio Marinelli



Il Segretario Verbalizzante, p.i. Giovanni Galli

